



Број: 02-404-12/15

Датум, 10. 11. 2015. године

На основу члана 72. став 3. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник Републике Српске“, број: 101/04, 42/05, 118/05 и 98/13), члана 70. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) и члана 73. Статута општине Дервента («Службени гласник општине Дервента», број 7/14) Начелник општине Дервента, донио је

О Д Л У К У о избору најповољнијег понуђача

Набавка роба у предмету „**Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције**“, покренуте на основу Одлуке о покретању јавне набавке, број 02-404-12/15 од 06.03.2015. године, слањем обавјештење на Портал јавних набавки број 140-1-1-43-3-15/15 од 09. 03. 2015. године и у „Службеном гласнику БиХ“ број 22/15 од 16. 03. 2015. године, а по отвореном поступку јавне набавке, међународни вриједносни разред без закључивања оквирног споразума, достављено је шест понуда и уговор се додјељује предузећу „**Гасоп“ доо Београд, Република Србија** као најповољнијем понуђачу по прихваћеној понуди у износу од **261.420,00 КМ без ПДВ-а**.

Образложење

Начелник општине Дервента је на основу Одлуке о покретању јавне набавке, број 02-404-12/15 од 06. 03. 2015. године, покренуо отворени поступак јавне набавке, у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“, слањем обавјештење на Портал јавних набавки број 140-1-1-43-3-15/15 од 09. 03. 2015. године и у „Службеном гласнику БиХ“ број 22/15 од 16. 03. 2015. године именовано Комисију за јавне набавке број: 02-404-12/15 од 23. 04. 2015. године са задатком да отвори пристигле понуде, изврши анализу понуда и након окончања поступка достави Начелнику општине препоруку о додјели уговора најповољнијем понуђачу, са препоруком и разлозима за издавање такве препоруке.

У току поступка јавне набавке утврђено је следеће:

1 - Понуду је доставио следећи понуђачи:

понуђач	укупна цијена понуде у КМ
„Гасоп“ доо Београд, Република Србија	261.420,00 (без ПДВ-а)
група понуђача „Ватроспрем производња“ доо Београд, Република Србија и „Виз Заштита“ доо Бања Лука, Република Српска	329.518,80
група понуђача „SV Comranу“ доо Лакташи и „Еуромодус“ доо Лакташи	334.503,00
„Мирех Auto RS“ доо Бања Лука	408.330,00
група понуђача „M.G.S. Grupa“ доо Кукуљаново, Р.Хрватска и „Финанц“ доо Мостар, БиХ	268.757,19
„Еко-Бел“ доо Лакташи	307.359,00

2 - У складу са чланом 70. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ, донесена је Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године и прослеђена са обавјештење о избору најповољнијег понуђача број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године свим понуђачима 21. 07. 2015. године.

На основу Обавјештења о избору најповољнијег понуђача затражен је и омогућен увид у понуде осталих понуђача од стране привредних субјеката:

1. „Мирех Auto RS“ доо Бања Лука, извршен дана 23. 07. 2015. године увид у понуде свих понуђач,
2. „Еко Бел“ доо Лакташи, извршен дана 24. 07. 2015. године увид у понуде свих понуђач,
3. „SV Comranу“ доо Лакташи, извршен дана 28. 07. 2015. године увид у понуде понуђача „Гасоп“ доо Београд и „Еко Бел“ доо Лакташи,
4. „В&З Заштита“ доо Бања Лука, извршен дана 30. 07. 2015. године увид у понуду понуђача „Гасоп“ доо Београд и
5. „Гасоп“ доо Београд, извршен дана 17. 08. 2015. године увид у понуде свих понуђача.

3 - На основу увида у понуде и читав поступак набавке и сазнања на основу увида, сви понуђачи су имали могућност и законски рок да упуте жалбе.

Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године, доставили су:

- 1 - „Mirerx Auto RS“ доо Бања Лука, по законском заступнику адвокату Давору Бунози из Мостара,
- 2 - „Еко Бел“ доо Лакташи,
- 3 - „MGS Gпура“ доо Кукуљаново (ХР) и „Финанц“ доо Мостар (БиХ) и
- 4 - групе понуђача „SV Comrapu“ доо Лакташи и „Еуроодус“ доо Лакташи.

3.1. Након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године и слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године, у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“, уложена је жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од стране „Mirerx Auto RS“ доо Бања Лука, по законском заступнику адвокату Давору Бунози из Мостара, од 27. 07. 2015. године

Поступајући по жалби у жалбеном поступку у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама, утврђено је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те је дјелимично основана.

У својој жалби „Mirerx Auto RS“ доо Бања Лука наводи:

„... жалитељ није имао техничку могућност да копију понуде, пребацаи на електронски медију, те је копију понуде доставио у штампаној форми...“

На основу наведеног, од момента обавјештења о набавци, односно од момента преузимања тендерске документације, обавјештење је трајало 49 календарских дана, тако да је довољан рок да се понуда припреми како је тражено тендерском документацијом, односно на електронском медију. Сви остали понуђачи су доставили копију понуде како је тражено, те по овом основу жалба није основана.

У жалби наводи даље:

„Приликом увида у понуде, по оцјени уговорног органа квалификованих понуђача, утврђено је да исти нису квалификовани и то из следећих разлога:

1. „Гасоп“ доо

- *изјава о испуњености услова према анексима 5 (стр. 7), 6 (стр. 9), 7 (стр. 10 и 11) и члана 47. ЗЈН-а (стр. 8), је потписала и овјерила особа која се зове Мирела Спасић. Увидом у оснивачки акт предузећа види се да је законски заступник понуђача „Гасоп“ Радослав Радојчић, а нигдје у понуди не постоји документ којим је законски заступник овластио другу особу да овјери свој потпис. Дакле изјаве су неважеће!*

На основу наведеног у понуди су достављене изјаве овјерене од државног органа са печатом понуђача, те се сматра да је интерним актом у предузећу дефинисано својство лица које је овјеравало наведене понуде, чим је користило печат предузећа, те по овом основу жалба није основана.

Такође, према Изводу о регистрацији привредних субјеката од 12. 03. 2015. године, који је достављен у понуди понуђача „Гасоп“ доо Београд, назначено је да Мирела Спасић нема ограничења супотписом, као остали заступник.

У жалби наводи даље:

„... – нема достављене доказе да су процеси усклађени са стандардом пословања чији је предмет производња ватрогасних возила, тј. нема стандард ИСО 18001 (ОИ SAS)...“

На основу наведеног, а у складу са чланом 54. Закона о јавним набавкама, уговорни орган је тражио да су процеси организације усклађени са захтјевима босанскохерцеговачким, међународног или другог стандарда пословања и заштите околине, што је понуђаћ „Гасоп“ доо Београд, адекватно оправдао, те по овом основу жалба није основана.

У жалби наводи даље:

„... – потврда о успјешној реализацији испоруке ватрогасних возила издата од стране предузећа „Еуроодус“ је неважећа јер је „Еуроодус“ учесник предмета јавне набавке и није крајњи корисник ватрогасног возила, а за исто возило конзорцији „SV Comrapu/Еуроодус“ користе референцу од ЗП РИТЕ Угљевик, иако та испорука није била уредно извршена. Због овог исказујемо сумњу и у потврду издату од РБ „Колубара“ Лазаревац и захтјевамо провјеру, у случају да се не уваже претходна два разлога за елиминацију овог понуђача.“

Уговорни орган о наводима жалитеља у току поступка није имао сумње у наведене потврде, поштујући принципе једнаког третмана свих понуђача, у овом дијелу жалба је основана док се не провјери наводи жалитеља.

Због исказане сумње у потврду издату од РБ „Колубара“ Лазаревац и захтјевао провјеру, општина Дервента као уговорни орган 06. 08. 2015. године затражио је потврђивање података од стране издаваоца те потврде, након чега је јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак РБ Колубара, потврдило тачност своје потврде дописом број 04-04-31596/1-1555 од 20. августа 2015. године.

У жалби наводи даље:

„... Конзорцијум „SV Comrapu – Еуроодус“

- *нису задовољили тачку а), у вези са тачком 1. Техничке и професионалне способности, јер се достављени сертификати не односе на предмет набавке – ватрогасна возила. Сертификати морају бити везани за*

предмет набавке – ватрогасно возило, односно требало је да су од произвођача ватрогасне надоградње, из њихове понуде се не види ко је произвођач надоградње, сигурно није нити Iveco нити Еуромодус, јер не пише на сертификатима да производе ватрогасна возила, а нити једана од те двије фирме, као ни друга чланица конзорцијума, нису произвођачи ватрогасних надоградњи.

није испуњена ни тачка б) у вези са тачком 2. став 1. и 2. Техничке и професионалне способности јер у достављеним цртежима нема захтјеваног: димензије, распореда опреме...”

На основу наведеног, жалба је основана.

У жалби наводи даље:

„... Конзорцијум „МГС група - Финанц“

- осим разлога наведеног од стране уговорног органа за елиминацију, сматрамо да је исти конзорцијум није испунио суштински услов захтјеван тачком 2) у вези са тачком 3. Техничке и професионалне способности. Потврда о извршеној испоруци није валидна пошто је није издао крајњи корисник, него члан конзорцијума другом члану. Дакле, потврда о „успјешној“ испоруци није ваљана!

На основу наведеног, жалба је основана.

У жалби наводи даље:

„... „ЕКО БЕЛ“ доо

- према листингу пореских дужника закључно са 30. 04. 2015. године Пореске управе Републике Српске, овај понуђач има порески дуг у износу од 79.887,65 КМ.....“

На основу наведеног, жалба је основана. У току поступка оцјене понуда, према јављеној сумњи за тачност изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама, уговорни орган обратио се Пореској управи да провјери тачност дате изјаве. Пореска управа РС својим дописом број 06/1.02/0704-052-96/15 од 06. 07. 2015. године, одговорила је да предузеће „Еко Бел“ доо Лакташи према члану 45. Закона о јавним набавкама нема доспјелих а неизмирених обавеза, затим је 21. 07. 2015. године извршила исправку свог дописа и нагласила да са 30. априлом 2015. године предузеће „Еко Бел“ доо Лакташи порезе које води Пореска управа РС нису измирени.

У жалби наводи даље за „Еко Бел“ доо Лакташи:

„- овај понуђач је дао нетачне податке о осовинским оптерећењем возила Iveco Eurocargo ML 120E28. Из прилога других понуђача којима је заступник произвођача теретних возила Iveco, „Еуромодус“ доо доставио технички опис тог возила се види да су оптерећења осовина: прва 4480 кг и друга 8480 кг. Овај понуђач нема опис произвођача шасије нити његовог заступника, а даје самоволно величине осовинских оптерећења и то, прва: 5100 кг и друга 9500 кг, што је нетачно, судећи по преоспектима заступника произвођача возила Iveco из понуда других понуђача и самог заступника.“

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер је уговорни орган тражи оквирне величине (од-до) тако да не може фаворизовати, марку, тип и остало што се тиче производа.

У жалби наводи даље за „Еко Бел“ доо Лакташи:

„није испуњена ни тачка б) у вези са тачком 2. став 2. Техничке и професионалне способности, јер у достављеним цртежима нема захтјеваног распона опреме у возилу.“

На основу наведеног, жалба је основана.

У жалби наводи даље:

„... увидом у понуде понуђача „Гасоп“ доо и конзорција „МГС/Финанц“ и „Ватроспрем производња/ВиЗ Заштита“, да се утврди да их је овлаштени дилер возила Iveco „Еуромодус“ овластио да са његовом понудом учествују о предметној јавној набавци, како и тај исти „Еуромодус“ учествује у поступку као члан конзорцијума, јасно је да је прекршен члан 62. став (3), ако и навод из тендерске документације из одјељка Техничке и професионалне способности у поступку набавке роба, став задњи, који гласи: „Уколико се понуђач одлучио да учествује на тендеру као члан групе понуђача, не може учествовати и самостално са својом понудом у истом тендеру, нити као члан друге групе понуђача, односно поступање супротно захтјеву уговорног органа ће имати за посљедицу одбијање свих понуда у којима је тај понуђач учествовао.“...“

На основу наведеног, жалба је неоснована, из разлога што понуђач „Еуромодус“ доо Лакташи као члан конзорцијума чији је носилац „SV Company“ доо Лакташи, није се јавио у код дргих понуђача као члан групе понуђача, него само као овлаштени дилер Ивеко возила за ово подручје. „Еуромодус“ доо не би могао имати утицај на друге понуде, јер није био члан других група понуђача у овом предмету набавке, осим са „SV Company“ доо Лакташи.

У жалби наводи даље:

„Жалитељ потражује трошкове поступка на име саставе жалбе у износу од 837,00 КМ, сукладно О/А тарифи, као и евентуалне трошкове таксе и накнаде на име жалбеног поступка.“

На основу наведеног жалба је неоснова, јер у складу са чланом 119. Закона о јавним набавкама, привредни субјект има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке, само понуђача чија је понуда разматрана, а уз поштовање одредаба овог закона и подзаконских аката, имао би реалне изгледе за избор његове понуде.

У конкретном случају понуда „Mirex Auto RS“ доо Бања Лука у току поступка јавне набавке није разматрана, нити би било реалних изгледа за избор његове понуде, јер је један од разлога што је понуда значајно прешла планирани износ средстава за конкретну набавку.

3.1.1. Након дјелимичног прихватања жалбе и доношењем Рјешења о дјелимично прихваћеној жалби, број 02-404-12/15 од 03. 08. 2015. године, понуђач „Mirex Auto RS“ доо Бања Лука упутио је жалбу Канцеларији за разматрање жалби БиХ, али не преко уговорног органа како је то дефинисано чланом 103. став 4. Закона о јавним набавкама. У наведеној жалби није наведено који уговорни орган је донио Рјешење, те о којем поступку јавне набавке се ради.

Канцеларија за разматрање БиХ телефонским разговором са заступајућем пуномоћнику – Заједничком одвјетничком уреду Папоња – Буноза из Мостара од 10. 08. 2015. године сазнала да се ради о општини Дервента, као уговорном органу, те доставила жалбу на наведено поступање, број UP2-01-07.1-1073-3/15 од 10. 08. 2015. године. Општина Дервента као уговорни орган изјаснила се да је жалбу потребно одбити јер је недопуштена, из разлога што није достављена у складу са чланом 103. став 4. Закона о јавним набавкама.

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби од 06. 08. 2015. године понуђача „Mirex Auto RS“ доо Бања Лука, заступаном по пономоћнику Давору Буноза, адвокату из З.О.У. Попања – Буноза из Мостара, изјављеној против Рјешења о дјелимичном прихватању жалбе број 02-404-12/15 од 03. 08. 2015. године, донијела Закључак којим се жалба одбацује као неуредна.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, утврдила је да жалитељ „Mirex Auto RS“ доо Бања Лука заступаном по пономоћнику Давору Буноза, адвокату из З.О.У. Попања – Буноза из Мостара, није у остављеном од 3 дана поступио по акту број UP2-01-07.1-1073-3/15 од 21. 08. 2015. године од 21. 08. 2015. године, који је акт жалитељ запримио дана 07. 09. 2015. године, односно није доставио доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка и доказ о плаћеној административној такси.

3.2. Такође, након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године и слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године, у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“, уложена је жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од стране „Еко Бел“ доо Лакташи, број 704-7/V-15 од 27. 07. 2015. године

Поступајући по жалби у жалбеном поступку у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама, утврђено је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те је дјелимично основа.

У својој жалби „Еко Бел“ доо Лакташи наводи:

„... За понуђача фирму „Гасоп“ доо Београд

- 1. Фирма „Гасоп“ доо Београд, Република Србија је доставила овјерене Изјаве по Члану 45, 47 и 52 закона о јавним набавкама у којима изјаву даје Мирела Спасић. На изјави није уписано у ком својству је поменута дала изјаву за фирму „Гасоп“ доо, а за исту у понуди није достављено Овлашћење директора за заступање у поступку набавке „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“. У изводу о регистрацији Привредног субјекта од 12. 03. 2015. године, која је приложена у понуди, стоји да је законски заступник фирме Радослав Радојчић у својству директора, остали заступници Маја Петровић, а као чланови/сувасници наведен је Радослав Радојчић. У документу којим доказује своју професионалну способност и у ком стоје сви релеванти показатељи о представнику фирме нигдје се не спомиње име Мирела Спасић, те стога није познато у ком својству поменута даје изјаву за доказивање испуњености услова из Члана 45, 47. и 52. за фирму „Гасоп“ доо Београд“.*

На основу наведеног у понуди су достављене изјаве овјерене од државног органа са печатом понуђача, те се сматра да је интерним актом у предузећу дефинисано својство лица које је овјеравало наведене понуде, чим је користило печат предузећа, те по овом основу жалба није основана.

Такође, према Изводу о регистрацији привредних субјеката од 12. 03. 2015. године, који је достављен у понуди понуђача „Гасоп“ доо Београд, назначено је да Мирела Спасић нема ограничења супотписом, као остали заступник.

У жалби наводи даље:

„2. У понуди је достављена табела са траженим техничким карактеристикама, гдје на другој страни стоји да ширина возила не смије бити већа од 2450, а понуђач је уписао да је ширина возила 2445, а у цртежима

возила на страни 59 уписује 2300 мм. Такође,технички нацрт возила (у 2Д и 3Д пројекцији) који садржи димензије возила (дужина, ширина, висина, нагазни угао), понуђач „Гасоп“ није поставио цртеже у 3Д пројекцији као ни нагазни угао за понуђено возило.“

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер је уговорни орган тражи оквирне величине (од-до) тако да не може фаворизовати, марку, тип и остало што се тиче производа.

У жалби наводи даље:

„3. У понуди на страни 77 је достављено Обавјештење фирме „Еуромодус“ доо Лакташи као генералног возника и дистрибутера да фирма ПД „Гасоп“ доо има статус овлаштеног дистрибутера и сервисера за возило марке Ivesco насловљено на Општину Дервента за предметну набавку 02-404-12/15, а иста фирма се појављује у заједничком наступу са фирмом „SV Сопрану“ доо Лакташи. Фирма „Еуромодус“ на страни 78 понуде понуђача „Гасоп“ доо даје изјаву о гаранцији на понуђену шасију на период од 24 мјесеца или 200.000 пређених километара. Обе потврде су издате 22. 04. 2015. и приложене са скенираним печатом (није оригинал нити овјерена копија).

На основу наведеног, жалба је неоснована, из разлога што понуђач „Еуромодус“ доо Лакташи као члан конзорцијума чији је носилац „SV Сопрану“ доо Лакташи, није се јавио у код дргих понуђача као члан групе понуђача, него само као овлаштени дилер Ивеко возила за ово подручје. „Еуромодус“ доо не би могао имати утицај на друге понуде, јер није био члан других група понуђача у овом предмету набавке, осим са „SV Сопрану“ доо Лакташи.

Што се тиче скениране изјаве, не може се са сигурношћу утврдити да ли је изјава скенирана.

У жалби наводи даље:

„4. Уговорни орган је тражио тендерском документацијом тачка 13 Потврде о успјешној реализацији уговорна за истим услугама као што је предмет набавке и као доказ Потврду о успјешној реализацији уговора, издату од Наручиоца радова понуђача из понуде, чији период није дужи од три године од дана реализације. Потврда треба да садржи предмет уговора (предмет уговора мора бити једнак предмету из ове набавке). Понуђач је доставио Потврду од РБ „Колубара“ за испоруку ватрогасних возила вриједности 217.478,30 КМ и Потврду од фирме „Еуромодус“ за испоручено ватрогасно возило за брзе интервенције на износ од 165.737,12 КМ. Процијењена вриједност ватрогасног возила за брзе интервенције је по тендерској документацији тачка 5 у износу од 299.100,00 КМ, а понуђач нуди појединачне мање вриједности.

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер је уговорни орган тражио потврду чији предмет набавке мора бити једнак предмету из ове набавке (Ватрогасно возило за брзе интервенције) у вриједности која није мања од 100.000,00 КМ.

У жалби наводи даље:

„5. Уговорни орган је захтјевао тендерском документацијом у Анексу 3 Образац за цијену понуде да: Понуђена цијена роба треба укључивати све обавезе везане за ту робу (без ПДВ-а), а нарочито:
а) све царинске обавезе или порез на увоз и продају или друге порезе који су већ плаћени или које се могу платити на компоненте и сировине које се користе у производњи или састављању роба;
б) све царинске обавезе или порезе на увоз и продају или друге порезе који су већ плаћени на директно увезене компоненте које се налазе или ће се налазити у тојој роби;
в) друге трошкове у процесу набавке и испоруке робе.

.... „Гасоп“ доо Београд даје изјаву да није у систему ПДВ-а, али није у својој понуди показао како ће извршити увоз добара чија вриједност прелази 50.000,00 КМ и за које, ако није регистровано, мора да има подуговарача за увоз.....“

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер се све понуде пореде на нивоу цијене понуде, односно износ у понуди без ПДВ-а (јер је критеријум за оцјену понуда био: најнижа цијена).

Страни понуђачи не могу исказати ПДВ-а, јер се код већине земаља гдје се примјењује порез на додату вриједност, као и у Републици Србији, извоз опорезује са стопом пореза на додату вриједност у износу 0,00 %.

Према тендерској документацији понуђач „Гасоп“ доо Београд, Република Србија дао је изјаву – Анекс 3 – Образац за цијену понуде, којом се обавезује да ће сносити све трошкове до саме испоруке (са техничким прегледом возила приликом примопредаје(према нацрту уговора)).

Код увоза, лице које увози робу плаћа ПДВ или ако има могућности вршиће ослобађање или поврат ПДВ-а. Плаћање ПДВ-а није предмет Закона о јавним набавкама БиХ, него само да се све понуде пореде на нивоу без ПДВ-а (цијена понуде) уколико је критеријум најнижа цијена.

У жалби наводи даље:

„За групу понуђача „SV Сопрану“ доо Лакташи и „Еуромодус“ доо Лакташи констатоване су сљедеће неправилности“:

1. Изјаве по члану 45., 47. и 52. нису достављене потпуне, није испуњен дио Изјаве у којем треба да стоји у ком је Службеном листу и под којим бројем објављена предметна набавка, а што је видљиво на страни 16/61, 19/61 и 30/61 понуде за „SV Cotrapu“ односно на страни 17/61, 20/61 и 31/61 за „Еуроодус“ са чиме сматрамо да нису достављене валидне изјаве тражене тендерском документацијом.“

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер одбијање понуда због ситних техничких грешака или пропуста угрозио би се принцип економичности и сам поступак јавне набавке изазвао би велике трошкове обнављања поступка, а створила би се одбојност код понуђача за достављањем понуда, чиме би се угрозио принцип конкурентности у поступцима јавних набавки.

У жалби наводи даље:

„.... Увидом у понуду групе на страни 26/61 констатовали смо да је Рјешење фирме „Еуроодус“ доо од 20. 12. 2012. године, са чиме није испуњен услов за квалификацију, јер овај члан групе понуђача није испунио услове тачке 13 тендерске документације“

На основу наведеног, жалба је основана.

У жалби наводи даље:

„.... било је потребно доставити парафиране све листове нацрта уговора, а који није достављен такав. На страни од 20-23 понуде парафиран је нацрт од стране Владана Симића, а који у овом случају нема овлашћење од групе понуђача за потписивање исте. Уговором о заједничком наступању између „SV Cotrapu“ и „Еуроодуса“ одређен је „SV Cotrapu“ као носилац понуде са директором Славицом Симић и она је у том случају требала да парифира нацрте уговора са чиме би била испуњена тачка 25 тендерске документације.“

У жалби наводи даље:

„.... група понуђача није доставила цртеже са дужином, ширином, висином и нагазним углом возила, као ни да на цртежима није видљив смјештај робе у возилу са чиме нису испуњени услови по тачки 13 тендерске документације....“

На основу наведеног, жалаба је неоснована, јер је уговорни орган тражи оквирне величине (од-до) тако да не може фаворизовати, марку, тип и остало што се тиче производа.

У жалби наводи даље:

„5. У понуди су достављени ИСО сертификати IVECO Espana са преводима, а исти није у групи понуђача, а као доказ техничке и професионалне способности тачка 1 тражени су овјерени сертификати о усклађености са сандардима од фирми понуђача.“

На основу наведеног, жалаба је неоснована. Еуроодус доо Лакташи је генерални заступник за IVECO Espana и као заступник може користити сертификате у промету робе, односно може ауторизовати сертификате јер га је овласти IVECO Espana.

У жалби наводи даље:

„6. Група понуђача је била обавезна у траженим техничким карактеристикама у табели поред захтјеваних карактеристика у понуђено да упише коју пумпу нуди. Пошто се овдје ради о испоруци специфичног возила, за гашење пожара, потребно је да сви добављачи доставе и карактеристике пумпе која задовољава потребе. Понуђач није написао чија се пумпа нуди, па је и упитно шта нуди, односно да ли таква пумпа задовољава захтјеване карактеристике. Није уписао ни ко ће вршити предметну надоградњу, јер ни фирма „SV Cotrapu“ ни „Еуроодус“ нису оспособљене за ту врсту посла.“

На основу наведеног жалба је основана.

У допуни све жалбе понуђач „Еко Бел“ доо Бања Лука, број 706-7/V-15 од 29. 07. 2015. године, наводи:

„поред навода датих у Жалби број :704-7/V-15 од 28. 07. 2015. године, те подносимо жалбу и на следеће:

1. Понуђач фирма „Мирех Авто RS“ доо Бања Лука, није доставио понуду у електронској форм, Неоснова је изјава понуђача, видљива из Жалбе понуђача „Мирех Авто RS“ доо Бања Лука... да није имао техничких могућности да исту припреми, на начин како је захтјевано од стране Уговорног орган, јер ако није имао скенер за пренос података на ЦД, УСБ или сл., у Бањалуци има фирми које врше такве услуге....“

На основу наведеног жалба је неоснована, јер је понуда спорног понуђача „Мирех Авто RS“ доо Бања Лука, већ одбијена као непотпуна, јер сви понуђачи су имали довољно времена од дана обавјештења 09. 03. 2015. године

до дана отварања понуда 28. 04. 2015. године, односно 49 календарских дана, да технички припреме понуде. Наведена понуда није даље разматрана.

У допуни жалбе наводи се оспоравање навода „Mipex Auto RS“ доо Бања Лука у вези плаћања пореза понуђача „Еко Бел“ доо Лакташи, и других навода које је навео „Mipex Auto RS“ доо Бања Лука на понуду понуђача „Еко Бел“ доо Лакташи.

На основу наведеног, жалба је неоснова.

У току жалбеног поступка, жалба се може дати на поступак јавне набавке, а не жалити се на жалбу другог жалитеља, јер уговорни орган, у конкретном случају, дужан је у жалбеном поступку оцијени жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а не жалбе на наводе из других жалби. Односно уговорни орган оцијењује сваку жалбу посебно, прихватајући или одбијајући жалбене наводе дјелимично или у цијелости, на основу чега је допуштена жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

У допуни жалбе понуђача „Еко Бел“ доо Лакташи сви наводи се односе на правдање у исправност своје понуде.

Уговорни орган – општина Дервента, може због јављене сумње других понуђача у истинитост изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама испитати тачност датих података.

У наставку допуне жалбе, па до краја допуне жалбе наводи се:

„...4. Прегледом понуде фирме „Mipex Auto RS“ доо Бања Лука, констатовали смо да је доставио понуду за возило НовиАгего 1227 АФ 4x4 V 08 чија запремина мотора не одговара траженим карактеристикама запремине од 5500-6500 цм. Са чиме није испунио тражене у погледу техничких карактеристика...“

У наведеном дијелу жалба је неоснована, јер наведена понуда није разматрана при оцијени понуда и одбијена је без разматрања због пропуста у комплетности понуде.

3.2.1. Након дјелимичног прихватања жалбе и доношењем Рјешења о дјелимично прихваћеној жалби, број 02-404-12/15 од 03. 08. 2015. године, понуђач „Еко Бел“ доо Лакташи упутио је жалбу Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

У изјашњењу на жалбу указано је на неосновано потраживање трошкова поступка жалбе из разлога нерелне могућности избора понуде понуђача „Еко Бел“ доо Лакташи из разлога давања нетачне изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ.

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби од 07. 08. 2015. године понуђача „Еко Бел“ доо Лакташи, изјављеној против Рјешења о дјелимичном прихватању жалбе број 02-404-12/15 од 03. 08. 2015. године, донијела Закључак којим се жалба одбацује као неуредна.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, утврдила је да жалитељ „Еко Бел“ доо Лакташи у жалби доставио доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу 3.500,00 КМ и доказ о уплати административне таксе у износу 50,00 КМ. Међутим, приликом савјеравања уплате накнаде за покретање жалбеног поступка са главном књигом трезора, Канцеларија за разматрање жалби БиХ утврдила је да уплата жалитеља у износу од 3.500,00 КМ није извршена, те да иста не постоји у главној књизи, а што је потврђено и од стране самог жалитеља.

3.3. Такође, након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године и слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године, у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“, уложена је жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од стране групе понуђача „MGS Група“ доо Кукуљаново (ХР) и „Финанц“ доо Мостар (БиХ), по законском заступнику адвокату Давору Бунози из Мостара, од 27. 07. 2015. године

Поступајући по жалби у жалбеном поступку у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама, утврђено је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те је дјелимично основа.

У својој жалби група понуђача „MGS Група“ доо Кукуљаново (ХР) и „Финанц“ доо Мостар (БиХ) наводи:

„... У вези навода уговорног органа да жалиоци нису обавјестили уговорни орган о преузимању тендерске документације у складу са одјељком V (додатне информације) обавјештења о набавци, жалиоци потврђују да су писаним путем на службену е-маил адресу уговорног органа наведеног у тендерској документацији., дана 15. 04. 2015. године у 09:50 сати упутили е-маил уговорном органу са обавјести о датуму и времену преузимања тендерске документације (доказ – писани е – маил са наведеним садржајем) и са затраженом потврдом о уредном примитку е-маил поруке на адресу уговорног органа за који је примљена потврда о уредно испорученој е-маил поруци...“

На основу наведеног, жалба је основана. Такође, општина Дервента као уговорни орган додатно је затражио доказе (прослеђивање изворне електронске поште) о преузимању тендерске документације, што је и потврђено.

У жалби наводи даље:

„Уколико је уговори орган утврдио да је жалиоци нису испоштовали услове из тендерске документације, уговорни орган је исту морао не отворену вратити жалиоцу, што уговорни орган није учинио већ понуду отворио, утврдио да је сукладна захтјевима из тендерске документације, прочитао цијену и остале критеријуме те је понуда задовољила све критеријуме што је и потврђено записником о отварању понуда.“

На основу наведеног, жалба је неоснована. Уговорни орган отвара све понуде које стигну до момента запримања понуде, без обзира на број и уредност понуда. Уговорни органа враћа само понуде које стигну након рока за пријем понуда. На затвореним састанцима након отварања разматра понуде, те их прихвата или одбија, а не прије отварања.

Група понуђач „MGS Grupa“ доо Кукуљаново (ХР) и „Финанц“ доо Мостар (БиХ) није упутила жалбу Канцеларији за разматрање жалби БиХ на Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе.

Узимањем у разматрањем понуде, групе понуђача „MGS Grupa“ доо Кукуљаново (ХР) и „Финанц“ доо Мостар (БиХ), утврђено је да наведени конзорцијум доставио је потврде о уредно испуњеном уговору, у којим потврђује „Финанц“ доо Мостар (члан групе конзорцијума) да је „МГС Група“ доо Кукуљаново, у својству надogradитеља, специјалног ватрогасног возила. Наведене потврде се односе на надogradњу, а не на испоруку возила, у којима један члан групе даје потврду другом члану исте групе понуђач.

Члан групе „Финанц“ доо Мостар није крајњи корисник возила, нити му је испоручено возило, те на основу наведеног не могу се сматрати валидним потврде које је доставио, и као таква понуда није квалификована.

На наведени недостатак понуде групе понуђача „MGS Grupa“ доо Кукуљаново (ХР) и „Финанц“ доо Мостар (БиХ) навео је у својој жалби „Mirax Auto RS“ доо Бања Лука.

3.4. Такође, након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године и слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године, у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“, уложена је жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од стране групе понуђача „SV Comranу“ доо Лакташи и „ЕуроMODУС“ доо Лакташи, број 02-16/2015, од 27. 07. 2015. године

Поступајући по жалби у жалбеном поступку у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама, утврђено је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те је дјелимично основа.

Група понуђача „SV Comranу“ доо Лакташи и „ЕуроMODУС“ доо Лакташи, нису послали жалбу према тачки 2. тендерске документације путем е-маил-а (*заштићени документи у фомрми слике или ПДФ формату са јасно идентификованим потписом и меморандумом понуђача*), али су послали поштом, иако је тендерском документацијом наведено да ће размјена информација обављати се само поштом ако се размјена не врши е-маил.

Сва досадашња комуникација са групом понуђача вршена је искуључиво преко е-маил, тако да је до реализације одговара на жалбу почето 11. 08. 2015. године.

У својој жалби групе понуђача „SV Comranу“ доо Лакташи и „ЕуроMODУС“ доо Лакташи наводи:

„... 1. „Гасоп“ доо Београд

- *Изјаве о испуњености услова према анексима 5, 6, 7 и члану 47. Закона о јавним набавкама нису попуњене у цијелости у дијелу који се односи на положај у привредном друштву и назив привредног друштва, гдје је само наведен назив привредног друштва, а није наведен положај потписника изјаве у привредном друштву;*
- *изјаве је потписала особа које се зове Мирела Спасић, а увидом у оснивачки акт друштва види се да је законски заступник понуђача Радослав Радојчић;*
- *У понуди не постоји никакав документ којим је законски заступник овластио другу особу да овјери свој потпис;*
- *дио понуде, тј. Овлаштење од стране генералног увозника и дистрибутера (стр. 77) и Изјава гаранције (стр. 78) нису оригинали него копије које нису овјерене него штампане у боји и врло јасно се примјеује разлика у печатима;*
- *ако се погледа образац за понуду (Анекс 2) видљиво је да понуда мора бити са ПДВ-ом, а да је понуда најповољнијег понуђача без ПДВ-а. Није спорно је понуђач Гасоп доо Београд понуђач који има сједиште ван територије БиХ, али није јасно из понуде понуђача, нити из побијене Одлуке да ли се на возило које треба да се увезе из Републике Србије треба да плати додатно царина и индиректни порези и у којем износу. Ако је тако, онда понуда Гасоп доо Београд није потпуна јер се из исте не види коначна цијена понуде. С друге стране, на овај начин се домаћи понуђачи стављају у неповољанију положај јер њихове понуде морају да садрже износ ПДВ-а. Сматрамо да ово није у складу са чланом 3. Закона о ПДВ-у (Сл. гласник БиХ број 9/05.....“.*

- *Коначно, ако се погледа Нацрт уговора о асигнацији (Анекс 8) у члану 1 може се видјети да се овим Уговором Упутилац (уговорни орган, Општина Дервента) овлашћује Упућеника (Ватрогасни савез Републике Српске) да примаоца упута (најповољнијем понуђачу) уплати износ од 300.000 КМ са ПДВ-ом.....“*

На основу наведеног у понуди су достављене изјаве овјерене од државног органа са печатом понуђача, те се сматра да је интерним актом у предузећу дефинисано својство лица које је овјеравало наведене понуде, чим је користило печат предузећа, те по овом основу жалба није основана.

Такође, према Изводу о регистрацији привредних субјеката од 12. 03. 2015. године, који је достављен у понуди понуђача „Гасоп“ доо Београд, назначено је да Мирела Спасић нема ограничења супотписом, као остали заступник.

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер се све понуде пореде на нивоу цијене понуде, односно износ у понуди без ПДВ-а (јер је критерију за оцјену понуда био: најнижа цијена).

Код увоза, лице које увози робу плаћа ПДВ или ако има могућности вршиће ослобађање или поврат ПДВ-а. Плаћање ПДВ-а није предмет Закона о јавним набавкама БиХ, него само да се све понуде пореде на нивоу без ПДВ-а (цијена понуде) уколико је критеријум најнижа цијена.

У тендерској документацији налази се нацрт уговора, који садржи основне елементе, а о вриједностима, које ко плаћа, дефинише се на крају у складу са понудом.

У жалби наводи даље за „Еко Бел“ доо Лакташи:

У жалби наводи даље:

„... ЕКО БЕЛ доо Лакташи

У дијелу који се односи на техничке карактеристике за понуђено возило IVECO Eurocargo ML120E28 понуђач је дао нетачне податке о осовинским оптерећењима возила (предња осовина 5100 кг, задња осовина 9500 кг). Тачно оптерећење са може видјети из техничког описа заступника произвођача возила IVECO (Еуромоду доо) гдје је наведено да су оптерећења осовина: предња 4480 КГ, задња 8480 кг;“

На основу наведеног, жалба је неоснована, јер је уговорни орган тражи оквирне величине (од-до) тако да не може фаворизовати, марку, тип и остало што се тиче производа.

У жалби наводи даље:

„... - У вези понуде понуђача Еко Бел доо Лакташи жалиоци сматрају да је понуда непотпуна јер овај понуђач није задовољио минимум квалификационих услова из ТД у дијелу техничке и професионалне способности која се односи на достављање сертификата ИСО 14001 и ИСО 9001 који покривају област мјера за осигурање квалитета производње и набавке тешких комерцијалних возила, а у која спадају и ватрогасна возила. Сертификат понуђача Еко Бел доо Бања Лука ИСО 14001:2004 важећи је за производњу биоцида, продају биоцида.....подаје и пружања услуга из области заштите на раду и противпожарне заштите, и као такав сертификат на испуњава тражене карактеристике производње и продаје тешких комерцијалних возила а гдје , како је већ напоменуто, спадају и ватрогасна возила.“

На основу наведеног, а у складу са чланом 54. Закона о јавним набавкама, уговорни орган је тражио да су процеси организације усклађени са захтјевима босанскохерцеговачким, међународног или другог стандарда пословања и заштите околине, што је понуђаћ „ЕКО БЕЛ“ доо Лакташи, адекватно оправдао, те по овом основу жалба није основана.

У жалби наводи даље:

„... Као заинтересована страна у јавном надметању захтјевамо да се додатно испита стање обавеза овог понуђача по основу директних пореза. ... Уколико се утврди као тачно аутоматски подразумјева елиминацију понуђача.“

На основу наведеног, жалба је основана. У току поступка оцјене понуда, према јављеној сумњи за тачност изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама, уговорни орган обратио се Пореској управи да провјери тачност дате изјаве. Пореска управа РС својим дописом број 06/1.02/0704-052-96/15 од 06. 07. 2015. године, одговорила је да предузеће „Еко Бел“ доо Лакташи према члану 45. Закона о јавним набавкама нема доспјелих а неизмирених обавеза, затим је 21. 07. 2015. године извршила исправку свог дописа и нагласила да са 30. априлом 2015. године предузеће „Еко Бел“ доо Лакташи порезе које води Пореска управа РС нису измирени.

Група понуђач „SV Company“ доо Лакташи и „Еуромодус“ доо Лакташи није упутила жалбу Канцеларији за разматрање жалби БиХ на Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе.

Група понуђач „SV Company“ доо Лакташи и „Еуромодус“ доо Лакташи, 17. 09. 2015. године упутила је допис уговорном органу – Општини Дервента тражећи информације зашто жалба није прослеђена Канцеларији за разматрање жалби БиХ, јер су усмено питали о току наведеног поступка јавне набавке и добили одговор Канцеларије за разматрање жалби БиХ, да жалба није прослеђена на разматрање.

Општина Дервента као уговорни орган, одговорила је донесена и прослеђено 11. 08. 2015. године Рјешење у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) о дјелимичном прихватању жалбе.

У складу са чланом 100. став 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) против рјешење уговорног органа из члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ, посредством уговорног органа, у року пет дана од дана пријема рјешења.

До 17. 09. 2015. године, од наведеног жалитеља није стигла жалба на Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе, посредством уговорног органа.

Претходним Рјешењима о дјелимичном прихватању жалби понуђача стављена је ван снаге Одлука Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорног органа, Општине Дервента, број 02-404-12/15 од 21. 07. 2015. године, у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“.

2 Група понуђача „Ватроспрем производња“ доо Београд, Р. Србија и „ВиЗ Заштита“ доо Бања Лука, Р. Српска није доставио изјаву за гаранцију понуђене робе шасију, мотор, мјењач, диференцијал, него само за надоградњу, уграђену ватрогасну пумпу и све лакиране површине. У понуди је достављена изјава „Еуромодус“ доо Лакташи за гаранцију понуђене робе шасију, мотор, мјењач, диференцијал, који није члан групе. У овом случају не може се појавити „Еуромодус“ доо Лакташи као субјект облигационих односа, јер није члан групе. Понуда се сматра непотпуном и као таква се одбија.

4. Група понуђача „Ватроспрем производња“ доо Београд, Р. Србија и „ВиЗ Заштита“ доо Бања Лука, Р. Српска није доставио изјаву за гаранцију понуђене робе шасију, мотор, мјењач, диференцијал, него само за надоградњу, уграђену ватрогасну пумпу и све лакиране површине. У понуди је достављена изјава „Еуромодус“ доо Лакташи за гаранцију понуђене робе шасију, мотор, мјењач, диференцијал, који није члан групе. У овом случају не може се појавити „Еуромодус“ доо Лакташи као субјект облигационих односа, јер није члан групе. Понуда се сматра непотпуном и као таква се одбија.

5. На основу упућених жалби према уговорном органу – општини Дервента и Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те одбијених жалби као неуредних, као у претходној одлуци о избору најповољније понуде, Комисија предлаже Уговорном органу – општини Дервента да се уговор у предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“, додјели предузећу „Гасоп“ доо Београд, Р. Србија, као најповољнијем понуђачу а који је на основу наведеног критеријума – најниже цијене понудио задовољавајућу понуду.

6. Начелник општине је прихватио препоруку Комисије и донио одлуку о додјели уговор предмету „Набавка ватрогасног возила за брзе интервенције“.

ПРАВНА ПОУКА:

Сваки понуђач који има легитиман интерес за конкретан уговор о јавној набавци и који сматра да је наручилац (уговорни орган) у току конкретног поступка додјеле уговора прекршио једну или више одредби Закона о јавној набавци и/или подзаконских аката има право уложити жалбу на поступак у писаној форми на начин и у роковима утврђеним у члану 99. и 100. наведеног Закона.



НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

Милорад Симић